



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

S.R.O.

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 60525/2022

ŽPZ/10151/2022/Kra

205.3 S10 N

Vyřizuje:

Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.

Telefon:

595 622 586

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2022-05-23

F-PROJEKT-DOPRAVNÍ STAVBY s.r.o.

Janáčkova 4642/5d

796 01 Prostějov

Sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Správa železnic, s.o., se sídlem Dláždění 1003/7, 110 00 Praha 1, IČO: 709 94 234** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného společností F-PROJEKT-DOPRAVNÍ STAVBY s.r.o., se sídlem Janáčkova 4642/5d, 796 01 Prostějov, IČO: **283 07 453 že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Údržba, opravy a odstraňování závad u SMT 2020 – PD propust-ků na TÚ 2191, 2221, Propustky trati odb. Moravice – Svobodné Heřmanice (2271) SO 04 – Propustek v km 19,378“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele doručené dne 29.4.2022 pro společné povolení stavby na pozemku p.č. 448 a 200/7 (dočasné dotčení) v k. ú. Mladecko a pozemku p.č. 2202 v k. ú. Deštné, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29.4.2022 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k projektové dokumentaci pro společné řízení stavby „Údržba, opravy a odstraňování závad u SMT 2020 – PD propust-ků na TÚ 2191, 2221, Propustky trati odb. Moravice – Svobodné Heřmanice (2271) SO 04 – Propustek v km 19,378“.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace (F-PROJEKT-DOPRAVNÍ STAVBY s.r.o.) pro společné řízení stavby „Údržba, opravy a odstraňování závad u SMT 2020 – PD propust-ků na TÚ 2191, 2221, Propustky trati odb. Moravice – Svobodné Heřmanice (2271) SO 04 – Propustek v km 19,378“ umístěné v k. ú. Mladecko a Deštné.

Záměrem je oprava stávajícího propustku v km 19,378 na jednokolejné regionální trati odb. Moravice – Svobodné Heřmanice (2271). Návrh řešení opravy spočívá v přestavbě stávajícího propustku. Bude postavena nová konstrukce z betonových trubních prefabrikátů splňující nové požadavky pro železniční dráhy. Opravou se nemění základní parametry, umístění ani účel stavby. Délka propustku je 10,2 m, výška nivelety nad dnem 2,399 m.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692

Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsđ Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž, by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

- Podle § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
- Podle § 40 odst. 1 a odst. 3 písm. d) a f) a § 44a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. d) a f) **nejsou dotčeny.** Dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) z hlediska výkonu působnosti silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic I. třídy nezasahuje řešený záměr do silnice I. třídy, netýká se ani řešení silnic II. a III. třídy z hlediska územního řízení dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích.
- Podle § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**, Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, **krajský úřad neuplatňuje stanovisko.** Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona krajský úřad vydává v přenesené působnosti závazné stanovisko dle § 96b stavebního zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Jedná se o změnu dokončené stavby – oprava (údržba) stávajícího objektu. Stávající konstrukce propustku bude odbourána a nahrazena novou konstrukcí. Stavba je situována na pozemcích parc. č. 448 v k. ú. Mladecko (obec Mladecko) a parc. č. 2202 v k. ú. Dešné (v Jakartovicích). **Jedná se o území jediné obce s rozšířenou působností – Opava.**
- Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria, neboť se nejedná o umístění stavby v chráněném ložiskovém území, když se předmětný záměr nachází mimo jakékoli chráněné ložiskové území. Proto také **krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
- Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),**

ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože z hlediska uvedeného zákona a dle charakteru záměru se nejedná o záměr uvedený v příloze č. 1, nenaplnuje ust. § 4 uvedeného zákona, a není tedy předmětem posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. **Krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

6. **Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“):

- a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;
- b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a § 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit, protože s ohledem na charakter záměru lze soudit, že jeho realizací nebudou evropsky významné lokality a jejich předměty ochrany (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť, ve vztahu k charakteru, umístění a rozsahu záměru), dotčeny přímo ani dálkově;
- c) nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

Z uvedeného vyplývá, že **krajský úřad jako orgán ochrany přírody není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

7. **Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad není ve vztahu k předmětné stavbě dotčeným orgánem a** nebude vydávat závazné stanovisko dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) uvedeného zákona. V rámci realizace záměru nejsou umísťovány stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

8. **Podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. e) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 tohoto zákona souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha. Takový souhlas se uděluje formou závazného stanoviska, vyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu. Předmětný záměr však nepředpokládá odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a proto také **krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.** Záměrem nejsou trvale dotčeny pozemky náležící k zemědělskému půdnímu fondu. Krajský úřad upozorňuje, že v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Aby bylo při stavební činnosti zabráněno škodám na zemědělském půdním fondu, popřípadě aby byly tyto škody omezeny na míru co nejmenší, jsou právnické a fyzické osoby povinny postupovat v souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu definovanými v § 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

9. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen

„lesní zákon“), Veřejné zájmy vyplývající ze zákona 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny. Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha. Dle § 58 odst. 5 lesního zákona pokud se v tomto zákoně užívá pojem rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o povolení stavby, územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje podle stavebního zákona. Jelikož předmětným záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více **krajský úřad jako orgán státní správy lesů není** ve vztahu k záměru **dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska**.

10. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,** také při postupu podle stavebního zákona při umísťování, **povolování,** užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být dle údajů v předložených podkladech předmětným záměrem dotčeny, neboť **záměr nespadá do působnosti krajského úřadu** vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
11. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,** je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem**.
12. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušební provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska**.

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru shledal, že u veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „*pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly*“. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství